



Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Dodavatelé,  
kteří jsou zadavateli známi  
Prostřednictvím el. nástroje NEN

Naše značka  
TSK/46871/20/1215/honz

Vyřizuje  
Ing. Kateřina Honzátková/ 257015225

V Praze dne  
19.10.2020

**Věc: Vysvětlení Zadávací dokumentace II. v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)**

#### Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: „Propojení lokalit TSK Praha“

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-033685

Systémové číslo v NEN: N006/20/V00024909

(dále jen „VZ“)

#### Zadavatel

**Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.**

se sídlem Řásnovka 770/8, PSČ 110 00 Praha 1 - Staré Město

IČO: 03447286

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B20059

zastoupená: Mgr. Jozefem Sinčákem, MBA, generálním ředitelem a předsedou představenstva

Prof. Ing. Karlem Pospíšilem, Ph.D, místopředsedou představenstva

PhDr. Filipem Hájkem, členem představenstva

Ing. Martinem Pípou, členem představenstva

(dále jen „Zadavatel“)

Zadavatel obdržel 15.10.2020 žádost o vysvětlení zadávacích podmínek VZ. V souladu s § 98 ZZVZ Zadavatel tímto informujeme o znění žádosti a o poskytnutém vysvětlení ZD, byť žádost byla doručena až po skončení lhůty dle § 98 odst, 3 ZZVZ. Lhůta pro podání žádosti o dodatečné informace uplynula dne 14.10.2020.

Zadavatel se přesto rozhodl na zasláný podnět reagovat, přičemž nemění zadávací podmínky, a ani nemění lhůtu pro podání nabídek.

### **Dotaz č. 1:**

*Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o vysvětlení čl. 2. odst. 2.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce („Zadávací dokumentace“). Zadavatel v ustanovení dle předchozí věty uvádí, že tzv. „Managed WAN“, respektive předmět Veřejné zakázky („Managed WAN“), musí mimo jiné splňovat definici L2 VPN a L3 VPN sítě. Dodavatel avšak upozorňuje, že ostatní části Zadávací dokumentace se zabývají pouze technickou specifikací a náležitostmi L3 VPN sítě. Vzhledem k této skutečnosti není Dodavateli zřejmé, jaké náležitosti má splňovat poptávaná Managed WAN, když Zadavatel v Zadávací dokumentaci nedefinuje parametry L2 VPN sítě ve smyslu čl. 2. odst. 2.1 přílohy č. 1 Zadávací dokumentace („Příloha č. 1“).*

*Zváží Zadavatel doplnění Zadávací dokumentace o technickou specifikaci parametrů L2 VPN sítě ve smyslu čl. 2. odst. 2.1 Přílohy č. 1.*

### **Odpověď:**

Zadavatel definoval, že nabízené řešení musí umožňovat podporu komunikace any-to-any, definici L2 i L3 VPN a definování QoS pro prioritizaci zadavatelem definovaných datových aplikací. Zadavatel dále v ZD uvádí konkrétní řešení, které hodlá nasadit, resp. které je založeno na zadavatelem aktuálně využívaném řešení.

Zadavatel dále v čl. 3.2 písm. b) uvádí „Smluvní strany se dohodly, že Smlouva je sjednána na dobu neurčitou, minimálně však na dobu čtyř (4) let (dále též „Základní doba trvání“). Po uplynutí této Základní doby trvání přejde Smlouva do běžného režimu Smlouvy na dobu neurčitou.“

Zadavatel k tomu uvádí, že s ohledem na časový rámec využívání poptávaných služeb, tyto služby nadefinoval v obecné rovině zcela obecně a na této definici trvá, tak aby mohl v případě požadavku na rekonfiguraci služeb tyto realizovat bez nutnosti ukončení touto VZ soutěženého smluvního vztahu a realizace nové soutěže.

Zadavatel s ohledem na uvedené nemění textaci zadávacích podmínek a detailní popis požadavků na L2 VPN služby blíže nespecifikuje.

### **Dotaz č. 2:**

*Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o vysvětlení čl. 2. odst. 2.7 Přílohy č. 1. Zadavatel v ustanovení dle předchozí věty vyžaduje, aby uchazeči o zadání Veřejné zakázky do této části Přílohy č. 1 doplnili detailní popis nabízeného řešení Managed WAN v jednotlivých lokalitách. K tomu Dodavatel uvádí, že nezbytným předpokladem pro určení vhodné přípojné technologie v konkrétních lokalitách jsou informace, které nejsou v Zadávací dokumentaci uvedeny, zejména náležitosti řešení záložního napájení koncových CPE prvků. Zváží Zadavatel doplnění Zadávací dokumentace o informace dle předchozí věty?*

### **Odpověď:**

Dodavatel měl možnost v souladu s čl. 5 zadávací dokumentace se zúčastnit prohlídky míst plnění, kterou zadavatel umožnil všem potenciálním dodavatelům. Během prohlídky místa plnění mohl dodavatel ověřit uvedené informace.

Zajištění napájení pro ICT prostředky v lokalitě je jednou z odpovědností zadavatele. Požadavky na součinnost pak definuje dodavatel ve své nabídce v rámci reakce na hodnocený aspekt „S definovanou součinností obou smluvních stran“ v rámci hodnotícího kritéria B „Kvalita“, kdy tento aspekt je definován následovně v Příloze č. 3 zadávací dokumentace:

*Aspekt „S definovanou součinností obou smluvních stran“ – **tedy tak aby již na úrovni nabídky existoval definovaný seznam oboustranné součinnosti (smysluplné a odůvodněné požadavky na TSK), která povede jednoznačně ke splnění veškerých cílů implementačního projektu.** V této věci by zadavatel uvítal, pokud by dodavatel převzal odpovědnost za jednání s vlastníky objektů, kde je zadavatel v nájmu – zadavatel v takovém případě předpokládá zplnomocnění dodavatele pro jednání s vlastníky objektů, tak aby jednání mohla řádně proběhnout a nedošlo k narušení harmonogramu celého projektu.*

Uvedený požadavek má dopad do celkového hodnocení na úrovni přepočtené váhy 1,67% (jeden ze tří aspektů s celkovou vahou 5% =  $1/3 \times 5\% = 1,67\%$ ). Zadavatel v této věci očekává detailní popis v rámci nabízeného řešení tak, aby hodnotící komise mohla definovanou metodikou provést hodnocení nabídek.

Zadavatel s ohledem na uvedené nemění textaci zadávacích podmínek a detailní popis svých požadavků v zadávacích podmínkách.

### **Dotaz č. 3:**

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o vysvětlení čl. 2. odst. 2.8. Přílohy č. 1. Zadavatel v ustanovení dle předchozí věty uvádí relativně vágní požadavek na „customizovatelný dashboard aplikace“ vybraného dodavatele. Jaké činnosti jsou dle Zadavatele obsaženy pod pojmem „customizovatelný dashboard aplikace“? Jedná se o přidání loga nebo si Zadavatel přeje mít plnou kontrolu nad vzhledem příslušné aplikace? Zváží Zadavatel konkrétnější definici svého požadavku na dashboard aplikace vybraného dodavatele?

### **Odpověď:**

Zadavatel nedefinuje detailní požadavky v této oblasti. Uvedené je předmětem hodnocení „Kvalita „Dohledu, podpory provozu a reportingu provozu Managed WAN““ v rámci hodnotícího kritéria B „Kvalita“, kde zadavatel definuje svůj požadavek obecně takto:

*„Přehledný, uživatelem customizovatelný dashboard aplikace dodavatele poskytující one-click zobrazení požadovaných reportů“*

Minimální míru customizace zadavatel explicitně neuvádí – ta je hodnocena na škále 0, 1, 6,10 bodů následovně:

- 0 bodů - nabízené řešení takovou funkcionalitu neobsahuje
- 1 bod - nabízené řešení takovou funkcionalitu obsahuje pouze obecně a v nabídce není konkrétní funkčnost uvedena a doložena či se jedná o zcela základní funkčnost ne zcela vyhovující cíli zadavatele
- 6 bodů - nabízené řešení takovou funkcionalitu obsahuje a v nabídce je detailně zdokumentováno, ale řešení nesplňuje požadavky v plném rozsahu
- 10 bodů - nabízené řešení takovou funkcionalitu obsahuje a v nabídce je detailně zdokumentováno, že řešení splňuje požadavek v plném rozsahu a předložené údaje jsou doloženy

Uvedený požadavek má dopad do celkového hodnocení na úrovni přepočtené váhy 0,71% (jeden ze sedmi požadavků s celkovou vahou 5% =  $1/7 \times 5\% = 0,71\%$ ). Zadavatel v této věci očekává detailní popis v rámci nabízeného řešení tak, aby hodnotící komise mohla definovanou metodikou provést hodnocení nabídek.

Zadavatel s ohledem na uvedené nemění textaci zadávacích podmínek a detailní popis svých požadavků v zadávacích podmínkách.

### **Dotaz č. 4:**

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o vysvětlení čl. 2. odst. 2.8. Přílohy č. 1. Zadavatel v ustanovení dle předchozí věty stanoví, že musí být možné integrovat poptávanou Managed WAN s dohledovým nástrojem Nagios, kterým disponuje Zadavatel. Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o konkrétnější specifiky nároků Zadavatele na integraci poptávané Managed WAN do výše uvedeného nástroje Zadavatele. Může Zadavatel upřesnit, co je předmětem integrace?

### **Odpověď:**

Zadavatel nedefinuje detailní požadavky v této oblasti. Uvedené je předmětem hodnocení „Kvalita „Dohledu, podpory provozu a reportingu provozu Managed WAN““ v rámci hodnotícího kritéria B „Kvalita“, kde zadavatel definuje svůj požadavek obecně takto:

*„Možnost integrace řešení Managed WAN s dohledovým nástrojem Nagios v majetku zadavatele*

*Zde zadavatel předpokládá, že může být několik možných scénářů, buď to nebude možné vůbec, nebo bude možné read-only data z CPE dodavatele předávat do Nagiosu, nebo bude možné nastavit propojení aplikace dodavatele s Nagiose, nebo je možný i jiný scénář – záleží na konkrétní nabídce dodavatele“*

Minimální míru integrace zadavatel explicitně neuvádí – ta je hodnocena na škále 0, 1, 6, 10 bodů následovně:

- 0 bodů - nabízené řešení takovou funkcionalitu neobsahuje
- 1 bod - nabízené řešení takovou funkcionalitu obsahuje pouze obecně a v nabídce není konkrétní funkčnost uvedena a doložena či se jedná o zcela základní funkčnost ne zcela vyhovující cíli zadavatele
- 6 bodů - nabízené řešení takovou funkcionalitu obsahuje a v nabídce je detailně zdokumentováno, ale řešení nesplňuje požadavky v plném rozsahu
- 10 bodů - nabízené řešení takovou funkcionalitu obsahuje a v nabídce je detailně zdokumentováno, že řešení splňuje požadavek v plném rozsahu a předložené údaje jsou doloženy

Uvedený požadavek má dopad do celkového hodnocení na úrovni přepočtené váhy 0,71% (jeden ze sedmi požadavků s celkovou vahou 5% =  $1/7 \times 5\% = 0,71\%$ ). Zadavatel v této věci očekává detailní popis v rámci nabízeného řešení tak, aby hodnotící komise mohla definovanou metodikou provést hodnocení nabídek.

Zadavatel s ohledem na uvedené nemění textaci zadávacích podmínek a detailní popis svých požadavků v zadávacích podmínkách.

#### **Dotaz č. 5:**

*Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o vysvětlení čl. 3. odst. 3.2. Zadávací dokumentace, a to ve vztahu k oprávnění Zadavatele požadovat přemístění určitých lokalit, ve kterých je vybraným dodavatelem poskytována síť Managed WAN („Lokality“). V jakém rozsahu a za jakých podmínek plánuje Zadavatel přemístování Lokalit? Jakým způsobem a kdo stanoví lhůtu pro předání poptávané služby v nových Lokalitách?*

#### **Odpověď:**

Zadavatel uvedené stanovil v závazných obchodních podmínkách uvedených v čl. 3.2 zadávací dokumentace, kde definoval mimo jiné:

*Případné více-náklady budou řešeny v rámci vyhrazené změny závazku definované v zadávacích podmínkách k veřejné zakázce a Objednatel detailnější podmínky ke dni účinnosti Smlouvy blíže nespecifikuje.*

Konkrétní podmínky tedy nejsou dnes definovány a budou řešeny v rámci vyhrazené změny závazku v souladu s čl. 10 zadávací dokumentace, které zadavatel definoval následovně:

*Zadavatel si vyhrazuje změnu závazku ze smlouvy na tuto předmětnou veřejnou zakázku, přičemž tato změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. **Zadavatel si vyhrazuje možnost použití jednacního řízení bez uveřejnění** pro poskytnutí nových služeb vybraným dodavatelem za předpokladu splnění podmínek dle § 100 odst. 3 a § 66 ZZVZ.*

*Obsah změny závazku: Zadavatel plánuje v době trvání soutěžené veřejné zakázky, resp. smlouvy, realizovat organizační změny spočívající ve výstavbě zcela nových provozních lokalit zadavatele, pro jejichž fungování je vždy nezbytná konektivita zajišťující vzájemné připojení nově budované lokality a ostatních lokalit zadavatele již připojených do Managed WAN služby. Předmětem vyhrazené změny závazku je zřízení a poskytování služeb konektivity k Managed WAN v nových lokalitách zadavatele a to jak v případech zřízení zcela nových služeb konektivity k Managed WAN, tak i v případech přeložení již existujících služeb konektivity k Managed WAN do nových lokalit zadavatele.*

### **Dotaz č. 6:**

Dodavatel závěrem konstatuje, že dle jeho přesvědčení zadávací podmínky uvedené Zadavatelem v Zadávací dokumenty neposkytují Dodavateli a zřejmě ani dalším uchazečům o zadání Veřejné zakázky informace v rozsahu nezbytném pro účast v zadávacím řízení na zadání Veřejné zakázky („Zadávací řízení“). Zadávací dokumentace totiž obsahuje toliko neúplné a v určitých místech nejasné informace, které neumožňují Dodavateli řádně sestavit nabídku, především určit adekvátní a konkurenceschopnou cenu za předmět plnění Veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům Zadávací dokumentace, které mají stěžejní vliv na (ne)účast Dodavatele a patrně také ostatních uchazečů o zadání Veřejné zakázky, Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o

- (i) změnu Zadávací dokumentace doplněním údajů a informací ve smyslu dotazů výše a
- (ii) prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o dalších dvacet (20) dnů.

### **Odpověď:**

Zadavatel není toho názoru, že by jím stanovené podmínky obsahovaly „*neúplné a v určitých místech nejasné informace které neumožňují Dodavateli řádně sestavit nabídku, především určit adekvátní a konkurenceschopnou cenu*“.

Dotazy tazatele směřovaly zejména k hodnoceným parametrům, kdy zadavatel hodlá dle definovaného postupu hodnotit kvalitu dle hodnotícího kritéria B „Kvalita“. V takovém případě nemohou potenciální dodavatelé požadovat, aby zadavatel za ně definoval kvalitu jimi nabízeného plnění.

Zadavatel s ohledem na uvedené nemění textaci zadávacích podmínek a detailní popis svých požadavků v zadávacích podmínkách. Zadavatel rovněž nemění lhůtu pro podání nabídek.

Tento dokument je rozeslán prostřednictvím Národního elektronického nástroje všem dodavatelům, kteří jsou dodavateli známi, a bude uveřejněn na profilu zadavatele.

---

v.z. Ing. Kateřina Honzátková  
Mgr. Jiří Šimon  
vedoucí zakázkového oddělení